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**Дело № 2-1589/дата**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(заочное)

дата адрес

Зеленоградский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Большаковой Н.А.,

при секретаре судебного заседания Кононенко П.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Науменко ... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Науменко А.А., ссылаясь на то, что дата между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № ..., в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчику потребительский кредит в размере сумма под ... годовых, сроком на 72 месяца, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом, осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика, с использованием систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Согласно выписке по счету клиента № ... и выписке из журнала смс-сообщений банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма. Таким образом, банк выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме. Должник нарушил обязательства, установленные договорами между сторонами, уклоняется от их исполнения, чем допустил возникновение задолженности. По состоянию на дата задолженность ответчика составляет сумма, в том числе: просроченные проценты сумма, просроченный основной долг сумма, неустойка за просроченный основной долг сумма, неустойка за просроченные проценты сумма Требования о досрочном возврате суммы кредитов, процентов ответчик игнорировал. Должник не выполнил взятые на себя обязательства по возврату кредитных денежных средств и оплате процентов за пользование кредита, в связи с чем, все обязательства по кредитному договору являются просроченными. На основании вышеизложенного, истец просит расторгнуть кредитный договор № ... от дата, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и Науменко А.А., взыскать с Науменко А.А. задолженность по договору кредита в сумме сумма, расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк своего представителя в судебное заседание не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Науменко А.А., извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представлено, не ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что дата между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № ..., в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчику потребительский кредит в размере сумма под ... годовых, сроком на 72 месяца, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом, осуществлять погашение кредита ежемесячными платежами. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика, с использованием систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Кредитный договор состоит из заявления на получение карты, индивидуальных условий потребительского кредита, графика платежей, условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк выполнил свои обязательства перед заемщиком в полном объеме, предоставив ответчику кредитные средства в размере сумма, что не оспорено ответчиком и подтверждается выпиской по счету.

Согласно расчету задолженности по состоянию на дата суммарная задолженность составляет сумма

Представленный истцом расчет не оспорен ответчиком в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п.2 ст.432, п.1 ст.433 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, суд находит требования ПАО Сбербанк в лице Московский банк ПАО Сбербанк о взыскании с ответчика Науменко А.А. задолженности по кредиту в размере сумма, в том числе: просроченные проценты сумма, просроченный основной долг сумма, неустойка за просроченный основной долг сумма, неустойка за просроченные проценты сумма, заявленными обоснованно и подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора № ..., заключенного дата между ПАО Сбербанк России и Науменко А.А.

Согласно п. 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком Науменко А.А. условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, не исполнялись, в связи с чем, образовалась задолженность, заемщик умер. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с этим, с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию сумма, уплаченной истцом при подаче искового заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 329, 330, 432, 433, 819, 820 ГК РФ, ст.ст. 98, 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Науменко ... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ... от дата, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и Науменко ....

Взыскать с Науменко ... в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по договору кредита в сумме сумма, расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Большакова Н.А.

**...**